

事後評価に関するご意見および対応方針

資料1

第1回運営審議会（10/20）及び事前説明（12/8～12/17）

| ご意見 | 対応方針 |
|--|--|
| <p>（実施内容に対する評価について）</p> <p>1. 長寿命化計画策定率については、計画策定の部分と計画に基づき改築事業の実施した内容を分けて書くようにした方がよい。</p> <p>2. 長寿命化計画については、管路施設と下水道施設の区別をつけた方がよい。</p> <p>3. 検証指標が未達成部分については、進捗状況を記載してほしい。</p> <p>4. 計画期間中に実施した内容が明確にわかるような評価を記載しておくべき。</p> | <p>ご指摘のとおり修正（資料3：ページ1）</p> <p>ご指摘のとおり修正（資料3：ページ1）</p> <p>残り施設の対応状況について記載（資料3：ページ1）</p> <p>残り施設の対応状況について記載（資料3：ページ1）</p> |
| <p>（公表について）</p> <p>5. 未普及地区の説明図面については、区役所等の目印となる凡例を入れた方がよい。</p> <p>6. マンホールトイレについては、設置した箇所の図面があった方がよい。</p> <p>7. 改築更新事業、浸水対策事業や地震対策事業を実施したことによる発現効果を説明してほしい。</p> <p>8. 浸水対策事業の整備前後の写真については、補足説明を記載すること。</p> <p>9. 公表するにあたり、わかりやすい資料が望ましい。</p> <p>10. 公表の方法については、市民にわかりやすいように、市のHPだけでなく、局のHPにも掲載した方がよい。</p> <p>11. 資料については、市民目線でわかりやすい資料づくりにしてほしい。</p> <p>12. 市民に興味を持ってもらうような資料作成および公表をお願いしたい。</p> <p>13. 市民にもわかりやすいように写真等には補足説明を記載した方がよい。</p> | <p>説明資料を作成し、図面に区役所記載（資料3：ページ2）</p> <p>マンホール整備状況位置図を作成（資料3：ページ3）</p> <p>説明資料を作成（資料3：ページ2, 3）</p> <p>説明資料を作成（資料3：ページ3）</p> <p>説明資料を作成（資料3：ページ2, 3）</p> <p>説明資料を作成（資料3：ページ2, 3）熊本市および上下水道局HPに掲載予定</p> <p>説明資料を作成（資料3：ページ2, 3）</p> <p>説明資料を作成（資料3：ページ2, 3）熊本市および上下水道局HPに掲載予定</p> <p>説明資料を作成（資料3：ページ2, 3）</p> |
| <p>（全体を通して）</p> <p>14. 成果指標の評価の考え方としては、A～D評価は感覚的には妥当と考える。</p> <p>15. 端数（小数点）がある指標については、意味があるものならば、丁寧に説明を行ってほしい。</p> <p>16. 熊本市上下水道局が実施した事業については概ね理解できた。</p> <p>17. 評価（案）については特に問題ありません。</p> | |